

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَكَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا.

(پ: ۱۰، س: التوبہ، آیت: ۴۰)

اور ہمیشہ اللہ تعالیٰ ہی کی بات بلند رہی۔

النّدوہ ایجوکیشنل ٹرسٹ کا ترجمان

ماہنامہ

النّدوہ

شمارہ: 1

صفر 1433ھ / جنوری 2012

جلد: 3

مؤسس و مسؤل:

مفتی محمد سعید خان

النّدوہ ایجوکیشنل ٹرسٹ، چھتر پارک، اسلام آباد، پاکستان۔ 46001

فہرست مضامین

نمبر شمار

مضامین

صفحہ نمبر

1 تسامحات

3 علم حدیث اور اہل بدعت

2 کنز مدفون 43

برائے ترسیل زر:

بنام: الندوہ ایجوکیشنل ٹرسٹ

اکاونٹ نمبر 01-8637741-01

سٹینڈرڈ چارٹرڈ بینک پاکستان.

پاکستان فی پرچہ: 25 روپے

پاکستان سالانہ: 300 روپے

بیرون ملک سالانہ: 25 امریکی ڈالر

پتہ برائے خط و کتابت:

① الندوہ ایجوکیشنل ٹرسٹ، چھتر پارک،

اسلام آباد۔ پوسٹ کوڈ 46001

② الندوہ۔ پوسٹ بکس نمبر 1940

جی۔ پی۔ او۔ اسلام آباد

E-Mail: alnadwa@seerat.net

فون نمبر: 0300-5321111

0333-8383337

www.seerat.net

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



علم حدیث اور اہل بدعت

(17)

صحیح بخاری اور مسلم کے ”رجال“ پر اُمت نے جو کام کیا ہے اس میں ایک کتاب ”کتاب الجمع بین رجال الصحیحین بخاری و مسلم للکتاب ابی نصر الکلابازی و ابی بکر الاصبهانی“ بھی ہے جو کہ پانچویں صدی ہجری کے آخر اور چھٹی صدی ہجری کے اوائل میں لکھی گئی مصنف ”امام ابو الفضل محمد بن طاہر بن علی المقدسی المعروف بابن القیسرانی الشیبانی رحمہ اللہ“ (از ۲۴۸ھ تا ۵۰۷ھ) ہیں جن کا شمار اعلیٰ درجے کے حفاظ حدیث میں ہوتا ہے انہوں نے بھی اس راوی کا تذکرہ لکھا ہے اور بغیر کسی جرح کی طرف اشارہ کیے، بہت پرسکون طریقے پر گزر گئے ہیں۔^①

① باب الشین ، من تفاریق الاسامی عندہما ، رقم : ۸۰۹ ، ج : ۱ ، ص : ۲۱۸ .

(18)

چھٹی صدی ہی کے ایک نامور مفسر، محدث، فقیہ اور مؤرخ، (جو اپنی سخت گیری کی وجہ سے بھی مشہور ہیں)، جمال الدین ابوالفرج عبدالرحمن بن علی ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ المتوفی ۵۹۷ھ نے اسماء الرجال پر جو کام کیا ہے، اس میں ان کی ایک مشہور کتاب ”کتاب الضعفاء والمتروکین“ ہے اس میں انہوں نے نہایت مختصر الفاظ میں اس راوی کا تذکرہ کیا ہے۔ حضرت الامام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کی یہ جرح نقل کی ہے کہ یہ ”ارْجَاءُ“ کے داعی تھے لیکن خود کوئی رائے دیئے بغیر تذکرہ مکمل کر دیا ہے۔^①

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کے نزدیک اس راوی میں کوئی بات ثقاہت کے خلاف نہیں تھی وگرنہ یہ اُن کی عادت سے بعید ہے کہ وہ اتنی آسانی سے کسی راوی پر بغیر تنقید کیے گذر جائیں۔

(19)

حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کی وجہ سے مسلمانوں نے جتنا کام حدیث اور سیرت پر کیا ہے، آج تک اتنا کام نہ تو کسی دوسرے علم پر ہوا اور نہ ہی کسی شخصیت پر، حتیٰ کہ قرآن کریم جو ہر مسلمان کی رگ و جاں میں بسا ہوا ہے، اس پر بھی اب تک اتنی محنت نہیں ہوئی، جتنا کہ اس کا حق بنتا تھا مشرق و مغرب میں علم حدیث کے علماء نے اسناد و متون حدیث پر کام کا حق ادا کر دیا ہے۔

① حرف الشین، رقم: ۱۶۰۷، ج: ۲، ص: ۳۷۰۔

ساتویں صدی ہجری کے ایک نامور محدث، ”ابن خلفون“ ہیں، جن کا پورا نام ”علامہ ابو بکر محمد بن
“ ہے (از ۵۵۵ھ تا ۶۳۶ھ) وہ اُندلس کے شہر اشبیلیہ

(20)

زیر بحث راوی پر اب اس ہستی کا تبصرہ اور اس شخصیت کی رائے، پڑھنی ہے، جو اپنے دور میں اہل علم کے امام، اسناد و متون احادیث کے حافظ و ناقد اور جنہیں پڑھ کر اندازہ ہوتا ہے کہ ”جائے اُستاذ خالی ست“، بلندی اور انتہا کا مقام ہمیشہ خالی رہتا ہے اور کتنے ہی کام ایسے تھے جو پچھلی صدیوں میں نہیں ہوئے تھے اور اللہ تعالیٰ نے وہ کام بعد والوں کے نصیب میں رقم فرمائے، یہ ہستی ”حافظ جمال الدین ابو الحجاج یوسف المزیّیؒ“ (از ۶۵۴ھ تا ۷۲۲ھ) کی ہے۔ للہ الحمد والمنة دمشق میں ان کی قبر کی زیات بارہا نصیب ہوئی۔ دمشق ہی میں حضرت شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ جس قبرستان ”مقبرہ صوفیہ“ میں مدفون ہیں، اس کو فرانیسیہوں نے اپنے قبضہ شام کی مدت میں مسمار کر دیا تھا اور جو چند ایک قبریں باقی رہ گئی ہیں، ان میں سے ایک قبر تو امام ابن تیمیہؒ کی ہے اور اس کے برابر کی قبروں میں سے ایک قبر میں یہی اپنے زمانے کے امام المحدثین، بحر العلم الزاخر، حامل رایۃ اہل السنۃ والجماعۃ والمتمدن جلاب الطاعة حافظ جلال الدین المزیّیؒ خلد نشین ہیں^①۔ بارہا ان قبور پر حاضری کی سعادت و توفیق ملی اور آنکھیں مایہ دارِ اشک عنابی ہوئیں۔ ان کی وہ کتاب جو رہتی دنیا تک ان کا نام اور کام باقی رکھے گی ”تہذیب الکمال فی

① ولما مات المزیّی بعد ذلك بأربعة عشر عاماً، دفن غربي قبر رفيقه وصديقه ابن تیمیةؒ في الثمنا.

(تہذیب الکمال فی اسماء الرجال للحافظ یوسف المزیّیؒ، مقدمة المحقق، الفصل الاول

حياة المزیّی ومكانته العلمية، تاثره بالكفر السلفي، ج: ۱، ص: ۲۳)

اسماء الرجال “ ہے۔ طلباء علم حدیث جانتے ہیں کہ لکھنے والے کو کس قدر بلند پایہ کتاب لکھنے کی توفیق ارزاں ہوئی۔ اسماء الرجال پر بحث کرتے ہوئے انہوں نے ہمارے اس زیر بحث راوی (شبابہ بن سوار) پر بھی بحث کی ہے۔ علم حدیث میں ان کے اساتذہ اور شاگرد، کون، کون تھے، ان کی ایک تفصیلی فہرست دی ہے۔ ان کے مرجئی ہونے کا تذکرہ بھی ہے اور پھر ان کے ”عقیدہ ارجاء“ سے رجوع کا وہ قصہ بھی ذکر کیا ہے، جو اس سے پہلے تاریخ بغداد ص: 36 کے حوالے سے گذر چکا اور پھر ابن قتیبہ ہی کی وہ روایت تحریر کی ہے کہ ان کی وفات مکہ مکرمہ میں ہوئی۔^①

اس سے معلوم ہوا کہ یہ بھی اس بات کے قائل تھے کہ اس راوی نے ”عقیدہ ارجاء“ سے رجوع بھی کر لیا تھا اور یہ^① عثمان بن ابی شیبہ^② ابن شاپین الواعظ^③ حافظ ابو زرعہ رازی رحمہ اللہ کے بعد، چوتھی شہادت ہے۔

پھر اس کے بعد یہ صرف ابن قتیبہ ہی کے حوالے سے ذکر کرتے ہیں کہ اس راوی کا انتقال مکہ مکرمہ میں ہوا تھا۔

21

آٹھویں صدی ہجری میں علم حدیث اپنے پختگی کے درجے کو پہنچ چکا تھا اور اسی علم کے جو ”علم اسماء الرجال“ کو اگر پڑھا جائے تو یہ ”سرخیل ائمہ حدیث، قائد المحدثین، زبدہ مؤرخین، امام، الحافظ ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن شمس الدین الذہبی رحمہ اللہ“ (المتوفی ۷۴۸ھ) پر ختم تھا۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ

① من اسمہ شباب وشبابہ وشباک، رقم: ۲۶۸۴، ج: ۱۲، ص: ۳۴۳۔

کو اگر ”خاتمۃ الحفاظ“ کہا جائے تو بجا ہے۔ تاریخ اسماء الرجال اور حدیث وفقہ حنبلیہ پر وہ اپنی مثال آپ تھے۔ ان کے معاصرین میں حافظ جمال الدین المزیؒ (از ۶۵۴ھ تا ۷۴۲ھ)، شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ (۶۲۸ھ - ۷۲۸ھ) اور علم الدین بن محمد البرزالیؒ (۷۳۹ھ - ۸۱۵ھ) جیسی وسیع العلم شخصیات موجود تھیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ اسماء الرجال اور تاریخ کا علم تو بس انہی کا حصہ تھا۔ ان کی کتابیں پڑھتے ہوئے ایسے محسوس ہوتا ہے کہ گویا، اللہ تعالیٰ نے پوری اُمت کی تاریخ، افراد اور واقعات کو ان کے سامنے رکھ دیا ہے اور یہ جس فرد یا واقعہ کو چاہتے ہیں، چن لیتے ہیں اور پھر ضبط تحریر میں لانا شروع کر دیتے ہیں^①۔ ان کے بعد پھر ان جیسا کوئی شخص آج تک اُمت میں نظر نہیں آتا جسے تاریخ و اسماء الرجال، اپنے علم پر اتنا عبور حاصل ہو۔ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ تمام تر محنت و صلاحیت کے باوجود ان کے پاسنگ بھی نہیں اور ان کے بعد پھر کسی ماں نے ایسا بخت آور اور علم کا کھلا بھی جنم نہیں دیا فرحمة اللہ علیہ وعلیٰ آبائہ و اساتذتہ ۔

سچ تو یہ ہے کہ جو میزان نظر میں تو لیں

حسن یوسف ترا پاسنگ ترازو نکلے

① لیکن یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ ائمہ احنافؒ کا ذکر جب ان کی کتابوں میں آیا ہے تو ان کے علم کا سورج اوٹ میں چلا گیا ہے۔ سیر اعلام النبلاء میں جب حضرت امام ابو یوسفؒ کا تذکرہ آیا ہے تو صرف تین صفحات کے بقدر تحریر فرمایا ہے۔ یہ تو پھر بھی غنیمت ہے۔ حضرت امام محمدؒ کا ذکر تو صرف ڈیڑھ صفحہ پر ہے اور حضرت امام زفر بن ہذیلؒ کا تذکرہ بھی سرسری سا ہے۔ حالانکہ وہ روادِ جو ان حضرات سے علم اور فقہ میں کہیں کم درجے کے تھے اُن کے تذکروں سے تو صفحات کے صفحات رنگین ہیں اور یہ ائمہ رشد و ہدٰیؒ جن کی خدمات اور علوم و افکار پر ضخیم مجلدات تحریر کی جاسکتی تھیں، ان کے رشحات علم سے محروم ہیں۔

اسماء الرجال پر ان کی ایک کتاب کا نام ہے ”الرواة الثقات المتكلم فيهم بمالا يوجب ردھم“ یعنی وہ ثقہ رواۃ حدیث جن کی ثقاہت کے بارے میں اگرچہ کلام کیا گیا ہے لیکن ان کی روایات حدیث کو رد کرنا ضروری نہیں ہے۔ کتاب کا عنوان ہی بتاتا ہے کہ اس میں کیا ہے؟ پھر انہوں نے ایسے ہی رواۃ کا تذکرہ کرتے ہوئے شبابہ بن سوار کا ذکر کیا ہے اور صرف امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول ارجاء کے معاملے میں نقل کر کے باقی محدثین کے ہاں ان کی ثقاہت کو ثبت کیا ہے۔^①

22

حافظ ابو ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی دوسری کتاب ”المغنی“ میں بھی ان کے متعلق یہی رائے دیتے ہیں کہ یہ راوی فی نفسہ ثقہ ہے ہاں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے اسے مرجحہ کے دعاۃ میں شمار کیا ہے اور ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ کی رائے یہ ہے کہ ان کی روایات سے احتجاج نہیں کیا جاسکتا^②۔ جس راوی کی احادیث امام بخاری اور امام مسلم جیسے ثقہ حضرات اپنی صحاح میں لائیں، ان کے مقابلے میں حضرت ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ کی رائے کا کیا وزن ہو سکتا ہے؟

① شبابہ بن سوار احتج بہ الشيخان و وثقه غير واحد لكن قال أحمد : داعية الى الارحاء . رقم :

٤٢ ، ص : ١٠٧ .

② شبابہ بن سوار ، ثقة في نفسه . قال أحمد : كان داعية في الارحاء . وقال أبو حاتم : لا يحتج به ،

المغنی فی الضعفاء ، حرف الشين ، رقم : ٢٧٣٢ ، ص : ٢٩٤ .

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تیسری کتاب ”میزان الاعتدال فی نقد الرجال“ میں اس راوی کی تعریف بھی کی ہے کہ یہ ثقہ آدمی ہیں اور اسلامی کتابوں میں ان کی روایات سے استدلال کیا جاتا ہے۔ یہاں ذرا رُک کے اسماء الرجال کے علم کا تقابل بھی کر لینا چاہیے کہ جس شخص کی روایات کو رحمۃ اللہ علیہ بلا کھٹک قبول کریں اور حضرت ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ قابل احتجاج نہ

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ جیسے باخبر انسان ان پر اعتماد کرتے ہیں اور ان کے عقیدہ ارجاء پر کوئی زیادہ توجہ نہیں دیتے۔ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے کچھ ایسی ہی روش مسعر بن کدام رحمۃ اللہ علیہ کے تذکرے میں بھی اختیار کی ہے۔ چنانچہ ”میزان الاعتدال“ میں تحریر فرماتے ہیں۔^①

مسعر بن کدام، امام اور حجت، ہیں۔ سلیمانی نے ان کے اور حماد بن ابی سلیمان، نعمان (حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ)، عمرو بن مرة، عبدالعزیز بن ابی رزاد، ابو معاویہ اور عمرو بن ذر وغیرہ، پوری ایک جماعت کو، مرجعہ کہا ہے، لیکن اس الزام کو کوئی اہمیت نہیں دینی چاہیے ارجاء تو بہت سے اعلیٰ پائے کے علماء کا مسلک رہا ہے اس لیے جس کسی کا بھی یہ مسلک ہو، اس کے پیچھے نہیں پڑ جانا چاہیے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وہ ”ارجاء“ ہے جو اہل حق کا مسلک رہا ہے اور اس کی تفصیل اس مضمون میں، جہاں ارجاء کی تشریح آئی ہے، وہاں گزر چکی۔ مرجئی ہونے کی تہمت تو بہت سے علماء پر لگی لیکن

.....أبى بن كعب ناس من أهل اليمن يقرئهم، فجاءت رجلا منهم أقواس من أهلهم، فغمز أبى قوساً فأعجبته، فقال الرجل: أقسمت عليك إلا تسليحها في سبيل الله. فقال: لا، حتى أسأل رسول الله ﷺ. فقال: أتحب أن يأتي الله بها في عنقك يوم القيامة ناراً! هذا المرسل جيد الإسناد غريب. وشبابة يحتج به في كتب الإسلام، ثقة. (حرف الشين، رقم: ٣٦٥٣، ج: ٢، ص: ٢٦٠).

① مسعر بن کدام [ع] فحجة إمام؛ ولا عبرة بقول السلیمانی: كان من المرجئة: مسعر، وحماد بن أبی سلیمان، والنعمان، وعمرو بن مرة، عبدالعزیز ابن أبی راود، وأبو معاویة، وعمرو بن ذر وسرد جماعة. قلت: الإرجاء مذهب لعدة من جلة العلماء، لا ينبغي التحامل على قائله. (مسعر، رقم: ٨٤٦٩، ج: ٤، ص: ٩٩).

در حقیقت ان میں سے کوئی بھی ”ارجاء“ کا وہ عقیدہ نہ رکھتا تھا، جو کہ خالص گمراہی ہے۔

24

امام ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی چوتھی کتاب ”تذہیب تہذیب الکمال فی اسماء الرجال“ میں، اس راوی کا ذکر کچھ گنے چنے الفاظ میں، کیا ہے اور یہ بھی تصریح کی ہے شبابہ بن سوار سے ایک مخلوق خدا نے حدیث کی روایت لی ہے اور خود انہوں نے بھی ایک جم غفیر سے حدیث پڑھی ہے صحیح بخاری، مسلم، ترمذی، ابو داؤد اور نسائی ان سب کتابوں میں ان کی روایت مل جاتی ہے پھر حافظ ابو زرعہ رحمہ اللہ کی شہادت نقل کی ہے کہ انہوں نے ”عقیدہ ارجاء“ سے رجوع کر لیا تھا اور امام احمد اور امام حاتم رحمہ اللہ کی جرح نقل کی ہے ^①۔ یہ کتاب گیارہ جلدوں میں الفاروق الحدیثیة للطباعة والنشر، قاہرہ، مصر سے، غنیم عباس غنیم

① شبابہ بن سوار الفزاری مولاہم، المدائنی، أبو عمرو، (و) عن: حذیر بن عثمان، ویونس أبی إسحاق (س)، و عبد اللہ بن العلاء بن (زبر) (ت س)، و ابن أبی ذئب (م د ق)، و شعبۃ (خ م سق) و إسرائيل (خ د ت)، و ورقاء (ع)، و خلق. وعنه: أحمد، و اسحاق (م)، و ابن (المدینی) (خ)، و ابن معین، و أبو خيثمة (م)، و عمرو الناقد (م)، و محمد بن رافع (خ م س)، و محمود بن غیلان (خ)، و عباس الدوري، و عبد اللہ بن روح المدائنی، و عثمان بن عفان السجزي، و خلائق. و کان أحمد لا یرضاه للارجاء. و قال ابن معین: ثقة. و قال سعید بن عمرو: قیل لأبی زرعۃ - وأنا شاهد - کان أبو معاویۃ یری الارحاء. قال: نعم ویدعو الیه. قیل [فشبابة] أیضاً؟ قال: نعم ورجع عنه و قال الايمان قول وعمل. و قال أبو حاتم: صدوق لا یحتج به. و قال محمد بن المثنی و جماعة: مات سنة ست ومائتين. (حرف الشین، رقم: ۲۷۲۰، ج: ۴، ص: ۲۴۴).

اور ایمن سلامہ، دونوں محققین کی تحقیق سے، چھپ چکی ہے۔

(25)

شبابہ بن سوار کے بارے میں امام ذہبی رحمہ اللہ اپنی پانچویں کتاب ”الکاشف فی معرفة من له رواية في الكتب الستة“ میں بھی اس راوی شبابہ بن سوار کا ذکر دو مقامات پر کیا ہے۔ ایک مقام پر تو انہوں نے حجاج بن یوسف الثقفی البغدادی ^① — جو کہ امام مسلم اور امام ابو داؤد رحمہما اللہ کے استاد ہیں — کے تذکرے میں ضمناً صرف یہ تصریح کی ہے کہ یہ حجاج ابن یوسف، شبابہ بن سوار کے شاگرد ہیں ^②۔ اور دوسرے مقام پر اس راوی کا مستقل تذکرہ بھی نہایت اختصار سے کیا ہے، صرف یہ لکھا ہے کہ شبابہ بن سوار کے اساتذہ اور شاگرد کون، کون سے حضرات تھے۔ مرجئی اور روایت حدیث میں صدوق تھے۔ ابو حاتم کی رائے یہ ہے کہ ان کی روایات سے احتجاج نہیں کیا جاسکتا اور ان کا انتقال ۲۰۶ھ میں ہوا۔ ^③

① ظالم الامة حجاج بن يوسف الثقفي، ناصبي الگ اور یہ اسی نام سے ایک علیحدہ راوی حدیث ہیں۔

② حجاج بن يوسف الثقفي البغدادي، ابن الشاعر، حافظ رحال، سمع عبدالرزاق، وشبابة، وعنه مسلم، وأبو داود، والمحاملي، وابن أبي حاتم، مات ۲۰۹ م. د. (رقم: ۹۴۵، ج: ۲، ص: ۲۴۵).

③ شبابة بن سوار أبو عمرو الفزاري مولاہم، المدائني، عن يونس ابن أبي اسحاق، وحرير بن عثمان، وعنه أحمد، وعباس الدوري، مرجئی صدوق، قال أبو حاتم: لا يحتج به، مات ۲۰۶. (رقم: ۲۲۲۹، ج: ۲، ص: ۵۶۱).

(26)

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی اسماء الرجال کے موضوع پر چھٹی کتاب ”العبر فی خبر من غیر“، جو کہ — اب تین جلدوں میں چھپی ہے — میں بھی اس راوی کا نہایت مختصر تذکرہ موجود ہے اور ان کے ثقہ اور مرجئی ہونے کی تصریح ہے لیکن اس سے زیادہ کوئی بات نہیں۔^①

(27)

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی ساتویں کتاب ”تاریخ الاسلام ووفیات المشاہیر والاعلام“ ہے۔ اسلامی تاریخ پر دنیا میں اب تک جتنی کتب تاریخ چھپ کر آئی ہیں، اس کتاب سے ضخیم کتاب، کوئی نہیں ہے۔ عہدِ میمنہ لزوم رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر مصنف نے اپنے دور تک کی نہایت مختصر تاریخ لکھی ہے اور پھر بھی پینتالیس سے زائد جلدوں پر مشتمل ہے۔ اس میں شہابہ بن سوار کا تذکرہ قدرے تفصیل سے ہے لیکن وہی ان کے مرجئی ہونے کا تذکرہ بروایت ابو زرہ رحمۃ اللہ علیہ ان کا رجوع اور ابن قتیبہ کی روایت ان کا اعتقال مکہ مکرمہ میں ہوا اور اس کے علاوہ کوئی خاص بات نہیں ہے۔^②

① وفيها شہابة بن سوار المدائني الحافظ . روى عن ابن أبي ذئب وطبقته . وكان ثقة مرجئاً . (سنة ست ومائتين ، ج: ١ ، ص: ٢٧٤) .

② شہابة بن سوار أبو عمرو الفزاري مولا هم المدائني ، عن : ابن أبي ذئب ، ويونس بن أبي

(28)

حضرت الامام ذہبی رحمہ اللہ نے اس راوی کا سب سے مفصل تذکرہ اپنی آٹھویں کتاب سیر اعلام النبلاء میں کیا ہے،^① اور انہیں الامام الحافظ الحجۃ جیسے بلند خطابات سے نوازنے کے بعد ان کے اساتذہ اور شاگردوں کی ایک فہرست دی ہے پھر ان کے مرجئی ہونے کا تذکرہ اور حافظ ابو زرعہ رازی رحمہ اللہ سے رجوع عن الارحاء کی روایت تحریر کی ہے۔ راوی کا سن وفات ۲۰۶ھ بتایا ہے اور مکہ مکرمہ ہی کو ان کی جائے وفات قرار دیا ہے لیکن یہاں بھی ذہبی نے ابن قتیبہ ہی کے حوالے سے یہ روایت بیان کی ہے دیگر کسی ذریعے کا تذکرہ نہیں کیا۔

امام ذہبی رحمہ اللہ کی ان تمام کتابوں کے حوالوں سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک یہ راوی نہایت قابل اعتماد اور ثقہ تھے۔ جہاں ان پر ارجاء کا الزام ہے وہاں یہ روایت بھی نقل ہوئی ہے کہ انہوں نے ارجاء

..... إسحاق، وشعبة، وإسرائيل، وحريز بن عثمان، وعبدالله بن العلاء بن زيد، وطائفة .

وعنه: أحمد، وابن راهويه، وابن المديني، وابن معين، وأحمد بن الفرات، والحسن الحلواني، وأبو خيثمة، ومحمد بن عاصم الثقفي، وعباس الدوري، وخلق. قال ابن المديني، وغيره: كان يرى الإرجاء. وقال أحمد العجلي: قيل لشبابة: أليس الإيمان قولاً وعملاً؟ قال: إذا قال فقد عمل. وقال أبو زرعة: رجع شبابة عن الإرجاء. وقال أحمد بن حنبل: كان شعبة يتفق أصحاب الحديث، فقال يوماً: ما فعل ذاك الغلام الجميل، يعني شبابة. وقال ابن قتيبة: خرج إلى مكة فمات بها. وقال جماعة: توفي سنة ست ومائتين. (حرف الشين، رقم: ۱۹۳، ص: ۱۹۰).

① رقم: ۱۹۷، ج: ۹، ص: ۵۱۳.

سے رجوع کر لیا تھا اور ان کا انتقال مکہ مکرمہ ہی میں ہوا تھا۔

(29)

آٹھویں صدی ہجری ہی کی ایک اور شخصیت — جس کے متعلق یہ کہا گیا کہ اُن کے زمانے میں علم حدیث کی مملکت کی حکمرانی اُن پر ختم تھی اور وہ اپنے زمانے کے شیخ الشیوخ تھے — علامہ علاء الدین مغلطای بن قلیچ بن عبد اللہ البکجری الحکری رحمۃ اللہ علیہ (از ۶۱۹ھ تا ۶۲۷ھ) تھے ان کی عظمت کا اندازہ اس بات سے بھی لگایا جاسکتا ہے کہ ان کے اساتذہ ابن دقیق العید، عبد المؤمن بن خلف الدمیاطی (جن سے یہ بکثرت روایات نقل کرتے ہیں) ابوالحسن بن صواف، ابوعلی الکردی، ابن سید الناس، ابن الشحنة، حافظ جمال الدین ابوالحجاج المزنی اور شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ جیسے جبال علم تھے تو ان کے شاگرد ابن الملقن (جن کی کتابیں پڑھنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنے استاد (حافظ مغلطای) کا طرز تحریر مکمل طور پر اپنے اندر سمولیا تھا) امام بلقینی، عراقی، ابو محمد الحنفی الکنانی رحمۃ اللہ علیہ تھے۔ اساتذہ اور شاگرد ایک سے ایک اپنی مثال آپ اور علم کی اس کہکشاں کے مرکز یہ علامہ علاء الدین مغلطای الحنفی رحمۃ اللہ علیہ۔

حافظ عراقی رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا گیا کہ چار معاصرین ① مغلطای الحنفی ② ابن کثیر ③ ابن رافع ④ الحسینی، ان چاروں میں سب سے بڑے حافظ الحدیث کون تھے تو انہوں نے بلا تامل فرمایا کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث سب سے زیادہ مغلطای الحنفی رحمۃ اللہ علیہ کو ازبر تھیں۔

انہوں نے اسماء الرجال کے موضوع پر ”إکمال تہذیب الکمال فی اسماء الرجال“ کے نام سے ایک کتاب تحریر فرمائی ہے جو کہ مطبع الفاروق الحدیثیہ للطباعة والنشر، قاہرہ، مصر سے بارہ جلدوں

میں چھی ہے، اُس میں زیر بحث راوی شابه بن سوار کا تذکرہ کچھ تفصیل سے کیا ہے اور ابن خلفون
الثقات“ میں از دی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ شابه کا

کے بعض اکابر کا ہے اور کوفہ کے متعدد رواۃ کو شیعہ کہا گیا حالانکہ اس شیعیت کی حقیقت محض اتنی سی ہے کہ اُن پر اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم کی محبت غالب تھی اور وہ اپنے اس غلبہ محبت کی وجہ سے شیعہ کہلائے لیکن وہ ائمہ اہل السنۃ والجماعۃ میں سے تھے مثلاً امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے تذکرۃ الحفاظ میں ایک صاحب محمد بن فضیل رحمۃ اللہ علیہ کے حالات بیان کیے ہیں اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ محمد بن فضیل اچھی احادیث بیان کرتے تھے مگر شیعہ تھے اس پر امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا اپنا تبصرہ یہ ہے کہ (شیعہ ہونے کے معنی یہ کہ) وہ صرف اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم سے محبت رکھتے تھے حدیث اور تاریخ کی کتابوں میں جو بعض رواۃ کے ساتھ یہ الفاظ آتے ہیں ”کان عثمانیاً“ (یہ شخص عثمانی تھا)، ”کان علویاً“ (یہ شخص علوی تھا)، اس سے مراد یہی ہوتی ہے۔

حضرت معاویہ بن خدیج، اکثر مؤرخین کے نزدیک صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے ہیں فتح مصر میں بھی شامل تھے اور افریقہ کی فتوحات میں بھی حصہ لیا اتنے شدید عثمانی تھے کہ امیر المؤمنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے زمانے میں مصر کے حکمران رہے لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کی بالکل بیعت نہیں کی۔^①

حضرت زربن حیش رحمۃ اللہ علیہ حضرت عبداللہ بن مسعود، امیر المؤمنین خلیفہ راشد سیدنا عمر بن خطاب،

① معاویہ بن خدیج بن حنفۃ قتیبرۃ الکندی الخولانی المصری، صحابی علی قول اکثرین، و ذکرہ ابن حبان فی التابعین من الثقات، والصحیح الأول، شہد فتح مصر، وهو الذی وفد الی عمر بفتح الاسکندرۃ، وشہد عبداللہ بن سعد بن أبی سرح قتال البریر، وذهبت عینہ یومئذ، و ولی حروباً کثیرۃ فی بلاد المغرب، وکان عثمانیاً فی أيام علی ببلاد مصر، ولم یبایع علیاً بالکایۃ۔ (البداية والنهاية، باب: ثم دخلت سنة وسنتين، الجزء الثامن، ص: ٦٠).

حضرت عبدالرحمن بن عوف، حضرت رسالت مآب ﷺ کے چچا حضرت عباس اور امیر المؤمنین حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے اس درجے قابل شاگردوں میں سے تھے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ان سے عربی زبان کے بعض الفاظ کی تشریح دریافت فرمایا کرتے تھے۔ حضرت زرارہ رضی اللہ عنہ کہتے تھے کہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں مدینہ منورہ صرف اس غرض سے حاضر ہوا کہ اُن لوگوں کی زیارت کروں جنہوں نے حضرت رسالت مآب ﷺ کو دیکھا ہے۔ ایک باریہ بھی فرمایا کہ میں ایک مرتبہ کوفہ کے وفد میں مدینہ منورہ حاضر ہوا اور اللہ کی قسم میری اس حاضری کی غرض اس کے سوا کچھ نہیں تھی کہ میں اُن لوگوں کی زیارت کروں جنہوں نے حضرت رسالت مآب ﷺ کو دیکھا ہے تو میں حضرت ابی بن کعب اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کی خدمت میں اتنے تسلسل سے حاضری دیتا رہا کہ اُن کا دوست اور اُن کا صاحب مجلس شمار ہونے لگا اتنی بڑی شخصیت جن سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے علم نے دنیائے اسلام اور خاص طور پہ فقہ حنفی کو منور و مرتب کیا یہ ”علوی“ تھے اور برملا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل مانتے تھے یہ یقیناً اہل السنۃ والجماعۃ کے ائمہ ہی میں سے تھے دوسری طرف آپ حضرت ابو وائل رضی اللہ عنہ کو دیکھیں تو وہ بھی حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی زیارت سے مشرف ہوئے تھے اور وہ ”عثمانی“ تھے اپنے زمانے میں علم حدیث کے بڑے ائمہ میں شمار کیے جاتے تھے لیکن امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

کہ ہم نے اپنے مشائخ حضرت زرارہ بن حبیش اور حضرت ابو وائل رضی اللہ عنہما کو دیکھا ان میں سے کچھ لوگ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے زیادہ محبت کرتے تھے اور کچھ لوگوں کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے زیادہ قابل محبت تھے لیکن ان سب حضرات میں آپس کے محبت اور اچھے تعلقات تھے۔

ان عثمانیوں اور علویوں کی محبت اور احترام کا یہ حال تھا کہ حضرت زرارہ رضی اللہ عنہ حضرت ابو وائل رضی اللہ عنہ سے

دو سال بڑے تھے لیکن جب اکٹھے بیٹھتے تھے تو حضرت ابو وائل حضرت زر کے سامنے ان کے محض دو سال بڑے ہونے کی وجہ سے، مارے ادب کے بالکل خاموش رہتے تھے حتیٰ کہ حضرت عاصم رضی اللہ عنہ کہتے تھے کہ اگرچہ ابو وائل عثمانی اور زر بن حبیش علوی تھے لیکن میں نے کبھی نہیں دیکھا کہ اُن میں سے کسی نے بھی اپنے ممدوح صحابی رضی اللہ عنہ کی افضلیت ثابت کرنے کے لیے ایک دوسرے سے کوئی بحث کی ہو یہاں تک کہ دونوں حضرات دنیا سے تشریف لے گئے۔

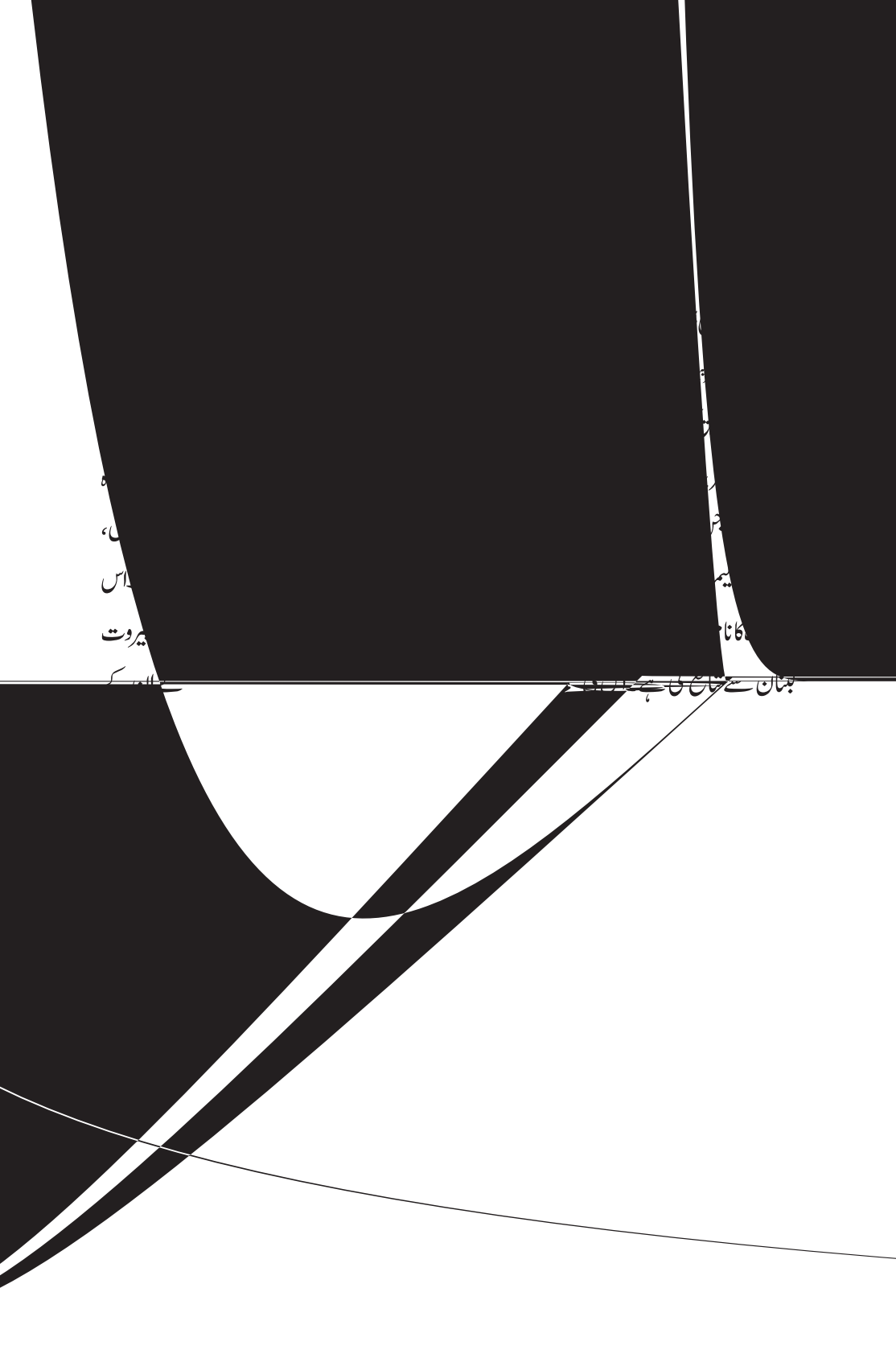
یہ ہے وہ ادب اور احترام اور وسعت ذہنی جو اُن اکابر تابعین رضی اللہ عنہم میں رہی ہے اور کیوں نہ ہوتی کہ یہ حضرات ائمہ اہل السنۃ میں سے تھے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے عثمانیت اور علویت کے بارے میں بہت صراحت سے یہ بات لکھی ہے کہ دونوں میں سے کسی بھی خلیفہ راشد کو دوسرے خلیفہ راشد رضی اللہ عنہما سے افضل ماننا نہ تو عقیدے کی بدعت ہے اور نہ ہی کوئی گناہ کی بات ہے جمہور اُمت، اور ائمہ اہل السنۃ کا مسلک اگرچہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر افضلیت کا ماننا ہے لیکن کوئی شخص اس کے برعکس کا قائل ہے تو بھی وہ اہل السنۃ والجماعۃ ہی میں داخل ہے چنانچہ اُن کی اصل تحریر کا ترجمہ یہ ہے۔

امیر المؤمنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو امیر المؤمنین سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے افضل ماننا یہ نہ تو فرض ہے اور نہ ہی کوئی عقیدے کی بدعت بلکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین رضی اللہ عنہم کا ایک جم غفیر اسی عقیدے کا قائل ہے ان دونوں خلفائے کرام رضی اللہ عنہم کے حق میں بہت سے ایسے اہل علم و فضل ہیں جو ایمان اور جہاد میں اپنے بعد والوں سے سبقت لے چکے ہیں اور جہاں تک ان دونوں (عثمان اور علی رضی اللہ عنہما) کا معاملہ ہے تو اپنے علم اور جلالت شان میں، ایک دوسرے کے ہم پلہ ہیں اور کوئی بعید نہیں ہے کہ آخرت میں بھی یہ دونوں حضرات ایک ہی درجے میں ہوں اور یہ دونوں، اللہ تعالیٰ ان سے شاد رہے، شہدائے کرام کے سردار ہیں لیکن جمہور اُمت کا مسلک یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل ہیں اور ہم (اہل السنۃ والجماعۃ) اسی

کے قائل ہیں اور یہ فیصلہ کرنا بہت آسان ہے اور یقیناً، اس عقیدے میں کوئی شبہ نہیں کہ حضرت ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما اپنے بعد آنے والے ان دونوں حضراتِ خلفاء سے افضل ہیں اور جو شخص اس عقیدے کا مخالف ہے (یعنی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کو افضل نہیں سمجھتا) وہ پکا شیعہ ہے اور جو بھی شیخین (ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما) سے نفرت رکھے لیکن اُن کی خلافت کو درست سمجھے، وہ قابلِ نفرت بہت بُرا رافضی ہے، جو حضراتِ شیخین کو بُرا بھلا کہے اور اس کا عقیدہ یہ ہو کہ یہ پہلے دونوں خلفاء راہِ ہدایت کے امام نہیں تھے تو وہ ایسے غالی رافضیوں میں سے ہے، جنہیں اللہ تعالیٰ اپنی رحمت سے دور فرمائے۔^①

اس لیے حضرت مغلطائی رحمۃ اللہ علیہ نے جو یہ نقل کیا ہے کہ راوی زیرِ بحث (شبابہ بن سوار) عثمانی تھے تو یہ کوئی جرح نہیں ہے۔ کوئی بھی شخص، خواہ عثمانی ہو یا علوی، بہر حال اہل السنۃ والجماعۃ ہی میں سے ہے۔

① لیس تفضیل علی برفض ولا هو بدعة ، بل قد ذهب اليه خلق من الصحابة والتابعين ، فكل من عثمان وعلي ذو فضل وسابقة وجهاد ، وهما متقابلان في العلم والجلالة ، ولعلهما في الآخرة مساويان في الدرجة ، وهما من سادة الشهداء رضی اللہ عنہما ولكن جمهور الامة على ترجيح عثمان على الامام علي ، واليه نذهب والخطب في ذلك يسير ، والأفضل منهما لا شك أبو بكر وعمر ، من خالف في ذا فهو شيعي جلد ، ومن أبغض الشيخين واعتقد صحة امامتهما فهو رافضي مقبت ، ومن سبهما واعتقد أنهما ليسا بإمامي هدى فهو من غلاة الرافضة أبعدهم الله . (سير أعلام النبلاء ، الدارقطنی ، ج : ١٦ ، ص : ٤٥٧-٤٥٨) .



ہے
نہ
اس
یروت
کے

ہے
نہ
اس
یروت
کے

جہان کے تاروں کا ہے جھنڈ

(31)

آٹھویں صدی ہجری کے بعد اب ہم نویں صدی ہجری میں اسماء الرجال کے موضوع پر لکھی جانے والی کتابوں میں ایک ممتاز کتاب ”کفایۃ السؤل فی مرآۃ السنۃ والاصول“ کو کھولتے ہیں جو کہ حافظ برہان الدین ابو الوفاء ابراہیم بن محمد بن خلیل الطرابلسی المعروف بسبط بن العجمی رحمۃ اللہ علیہ (از ۵۳۳ھ تا ۶۱۷ھ) کی تصنیف، دس جلدوں پر مشتمل ہے اور اس میں نو ہزار تین سو اڑسٹھ خواتین و حضرات کے دلچسپ تذکرے، بے شمار معلومات اور قدما رضی اللہ عنہم کے سوانحی خاکے ہیں۔

شبابہ بن سوار کا تذکرہ بھی موجود ہے اور ان کے اساتذہ اور شاگردوں کا بھی ذکر ہے حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد کہ یہ مرجئی تھے بھی موجود ہے اور اس کی تردید بھی۔ جو کچھ ان سے پہلے مؤرخین اور علماء اسماء الرجال بیان کرتے رہے ہیں وہی کچھ انہوں نے لکھا ہے؟^①

(32)

نویں صدی ہجری ہی میں پھر وہ آخری ہستی پیدا ہوئی جس کی ٹکر کا کوئی ایک محدث بھی، پھر اس کے بعد دنیائے اسلام میں نہ آیا۔ اسماء الرجال پر وہ گہری نظر کہ اگر یہ کہا جائے کہ وہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے

..... رجوع شبابۃ عن الإرجاء؛ وتوفي سنة ست ومائتين، وروی له الجماعة. (حرف الشین، رقم:

۵۳۴۵، ج: ۱۶، ص: ۵۶)۔

① حرف الشین، رقم: ۲۶۵۷ / ۲۶۸۴، ج: ۳، ص: ۱۰۳۳۔

بعد ذہبی ثانی تھے تو کچھ مبالغہ نہ ہوگا۔ حدیث، تاریخ اور شاعری میں راسخ قدم اور صحیح بخاری کے شارح احمد بن علی حجر العسقلانی (از ۷۳۷ھ تا ۸۵۲ھ) تغمدہ اللہ برضائہ ورحمته۔ اس شخصیت کا مقام و مرتبہ پہچانا ہو تو ان کے شاگرد حافظ شمس الدین محمد بن عبد الرحمن البخاری رحمۃ اللہ المتوفی (۹۰۲ھ) کی کتاب ”الجواهر والدرر فی ترجمة شیخ الاسلام حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ“ کا مطالعہ کرنا چاہیے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ نے اپنی صحیح بخاری کی شرح ”فتح الباری“ سے پہلے، اس کا مقدمہ ”ہدی الساری“ ۸۱۳ھ میں مکمل کر لیا تھا اور حقیقت یہ ہے کہ ان کا یہ مقدمہ علم اور اپنی وقعت کے اعتبار سے، اصل شرح بخاری فتح الباری سے بھی زیادہ اہم ہو گیا ہے۔ یہ مقدمہ اگر کسی نے پڑھا ہو تو جانے گا کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ کی وسعت نظر اور علم کا عمق یہاں کھل کر سامنے آیا ہے۔ افسوس کہ اہل علم نے اس کی اتنی قدر اور قراۃ نہیں کی، جس کا وہ مستحق تھا۔

اس مقدمے میں انہوں نے صحیح بخاری پر وارد مشہور اعتراضات میں سے اس اعتراض کا جواب بھی دیا ہے کہ حضرت الامام بخاری رحمۃ اللہ نے اپنی ”صحیح“ میں اہل السنۃ والجماعۃ کے علاوہ معتزلہ، مرجئہ، قدریہ خوارج، شیعہ اور رافضی روایۃ سے احادیث کیوں نقل کی ہیں؟ ”الفصل التاسع فی سیاق اسماء من طعن فیہ من رجال هذا الكتاب“ اسی اعتراض کا جواب ہے۔ شبابہ بن سوّار — جیسا کہ ظاہر ہے، صحیح بخاری کے قابل اعتراض روایۃ میں سے ہیں — ان پر یہ اعتراض ہوا کہ وہ مرجئی تھے تو پھر حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ نے ان سے روایت حدیث کیوں لی؟ اس کے جواب میں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ نے شبابہ بن سوّار کے توثیق کرنے والوں میں ابن معین، ابن سعد، ابو زرہ اور ابن ابی شیبہ رحمۃ اللہ کا نام لیا ہے۔ علم حدیث کے ماہرین جانتے ہیں کہ ان مذکورہ محدثین میں سے ہر ایک اپنے اپنے مقام پر علم کا پہاڑ ہے اور جس شخص کی توثیق اتنے بڑے بڑے پانچ حفاظ حدیث کر دیں تو پھر کون اسے غیر ثقہ قرار

دے سکتا ہے؟ پھر اس کے بعد حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ راوی کا عقیدہ ارجاء سے رجوع بھی نقل کرتے ہیں اور حضرت ابو زرعہ رازی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتماد کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔^①

”میں کہتا ہوں کہ سعید بن عمرو البردعی نے ابو زرعہ سے یہ روایت کی ہے کہ شبابہ نے عقیدہ ارجاء سے رجوع کر لیا تھا اور یہ بھی غور کر لینا چاہیے کہ شبابہ کی روایات سے محدثین کے ایک گروہ نے علم حدیث میں استدلال کیا ہے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کا رجحان بھی اسی طرف ہے کہ شبابہ بن سوار نے اپنے عقیدہ ارجاء سے توبہ کر لی تھی۔

یاد رہے کہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے فتح الباری کا یہ مقدمہ ہدی الساری ۸۱۳ھ میں مکمل کر لیا تھا جب کہ فتح الباری شرح بخاری کی تکمیل ۸۴۲ھ میں ہوئی تھی۔

① شبابہ بن سوار أبو عمرو المدائنی وثقه ابن معین وابن المدینی وابن سعد وأبو زرعة وعثمان بن أبي شيبة وغيرهم، وقال أحمد: كتبت عنه شيئا يسيرا قبل أن أعلم أنه يقول بالارجاء، وقال ابن خراش: كان أحمد لا يرضاه وهو صدوق، وقال الساجي نحو ذلك وزاد أنه كان داعية، وقال أحمد أبي يحيى عن أحمد بن حنبل تركته للارجاء فقليل له فأبو معاوية كان مرجئا فقال: كان شبابة داعية، وقال أبو حاتم صدوق يكتب حديثه ولا يحتج به، وقال ابن عدي انما ذمه الناس للارجاء، وأما في الحديث فلا بأس به. قلت: قد حكى سعيد بن عمرو البردعي عن أبي زرعة أن شبابة رجع عن الارجاء، وقد احتج به الجماعة. (حرف الشين المعجمه، ج: ۴، ص: ۴۰۹).

(33)

اسماء الرجال پر حضرت حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی تیسری کتاب تہذیب التہذیب ہے جو ۸۰۷ھ میں مکمل ہوئی اور ان کی چوتھی کتاب تقریب التہذیب ہے جو کہ ۸۶۷ھ میں مکمل ہوئی اور پانچویں کتاب الدر الکامنہ ہے جس کی تکمیل ۸۳۰ھ میں ہوئی۔ ان کی یہ دو ممتاز کتابیں (تہذیب والتہذیب اور تقریب التہذیب) کیسے وجود میں آئیں پہلے اس قصے کو پڑھ لیتے ہیں اور پھر اس کے بعد دوبارہ شبابہ بن سوّار، راوی کے قصے کی طرف پلٹتے ہیں۔

(34)

بات یہاں سے شروع ہوتی ہے کہ کتب اسماء الرجال پر، اللہ تعالیٰ کی توفیق سے، ہمیں اب تک جو تحقیق کرنے کا موقع ملا تو اس کے نتیجے میں یہ بات واضح ہوئی کہ حافظ الشام ابو القاسم ابن عساکر رحمۃ اللہ علیہ (از ۴۹۹ھ تا ۵۷۵ھ) وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے یہ ارادہ کیا کہ صحاح ستہ (۱) صحیح بخاری (۲) صحیح مسلم (۳) سنن ترمذی (۴) سنن ابو داؤد (۵) سنن النسائی (۶) سنن ابن ماجہ (۷) کے مؤلفین رحمۃ اللہ علیہم کے، براہ راست جو شیوخ حدیث ہیں، اُن کے حالات جمع کیے جائیں۔ چنانچہ انہوں نے اپنے اس ارادے کو پایہ تکمیل تک پہنچایا اور ایک کتاب لکھی جس کا نام ”المعجم المشتمل علی ذکر اسماء الشیوخ الائمة النبل“ رکھا۔^①

① عراق کے پہلے سفر میں مکتبۃ الاوقاف میں اس کتاب کے ایک نسخے کی زیارت ہوئی تھی اور غالباً یہ اب تک غیر مطبوعہ ہے۔

ان کی یہ کتاب حافظ کبیر ابو محمد عبد الغنی بن عبد الواحد المقدسی رحمہ اللہ (از ۵۴۴ھ تا ۶۰۰ھ) کی نظر سے گزری تو انہیں یہ خیال آیا کہ حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ نے تو صرف اُن محدثین کے حالات تحریر فرمائے ہیں، جو کہ براہ راست مؤلفین صحاح ستہ کے مشائخ تھے، کیوں نہ اسی کتاب میں مزید اضافہ کیے جائیں جائے اور ایسی کتاب مرتب ہو جس میں صحاح ستہ کے مشائخ کے ساتھ ساتھ صحاح ستہ میں ہی جتنے بھی افراد کا ذکر آیا ہے، سب کے حالات تحریر کر دیئے جائیں۔ چنانچہ انہوں نے اس منصوبے کو مکمل کیا اور ”الکمال فی اسماء الرجال“ کے عنوان سے ایک نہایت جامع تالیف وجود میں آئی۔

اب اہل علم نے جب اس کتاب کا مطالعہ کیا تو انہیں یہ کمی محسوس ہوئی کہ جن رواۃ کا بھی تذکرہ، تحریر کیا گیا ہے، ان کے متعلق بہت سی ضروری معلومات، قید تحریر میں آنے سے رہ گئی ہیں سوال یہ پیدا ہوا کہ اب اس کمی کو کیسے پورا کیا جائے؟ اس سوال کے جواب میں اسی کتاب ”الکمال فی اسماء الرجال“ ہی کو بنیاد بنا کر حضرت حافظ جمال الدین بن یوسف المزنی رحمہ اللہ المتوفی ۷۲۲ھ نے اپنی مشہور زمانہ تالیف ”تہذیب الکمال فی اسماء الرجال“ ماہ مبارک محرم الحرام ۷۰۵ھ میں لکھنی شروع کی اور آٹھ سال کی سر توڑ محنت کے بعد بروز عید الاضحیٰ ۱۰ ذی الحجہ ۷۱۲ھ کو اسے مکمل کر لیا۔ اب اس نوموجود کتاب میں انہوں نے صرف صحاح ستہ ہی کے رواۃ کو نہیں بلکہ امام بخاری رحمہ اللہ کی کتاب ① القراءۃ خلف الامام ② کتاب رفع الیدین فی الصلاۃ ③ کتاب الادب المفرد ④ کتاب خلق افعال العباد اور ⑤ ما استشهد بہ فی الصحیح تعلیقاً کے افراد، امام مسلم رحمہ اللہ نے اپنی صحیح مسلم کے مقدمے میں جن حضرات کا تذکرہ فرمایا ہے ان کے اسماء امام ابوداؤد رحمہ اللہ کی سات کتابوں ① کتاب المراسیل ② کتاب الرد علی اهل القدر ③ کتاب النسخ والمنسوخ ④ کتاب التفرّد (وہو ما تفرّد بہ اهل الأمصار من السنن)

⑤ کتاب فضائل الأنصار ⑥ کتاب مسائل الامام احمد (وهي المسائل التي سأل عنها ابا عبد الله احمد بن محمد بن حنبل) ⑦ کتاب مسند حديث مالك بن انس کے رواۃ۔

شمال ترمذی کے افراد، امام نسائی رحمہ اللہ کی چار کتابوں ① کتاب عمل یوم ولیدۃ ② کتاب خصائص امیر المؤمنین علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ③ کتاب مسند علی رضی اللہ عنہ ④ کتاب مسند حدیث مالک بن انس رضی اللہ عنہ اور امام ابن ماجہ رحمہ اللہ کی کتاب التفسیر کے تمام افراد کے تراجم کا اضافہ کر کے اصل کتاب (الکمال فی اسماء الرجال) میں مزید سترہ سو افراد کے تراجم کا اضافہ فرمادیا۔

اس کتاب کی تکمیل کے بعد علم کی دنیا میں تہلکہ مچ گیا، ہاتھوں ہاتھ لی گئی اور زمانے کی رفتار روک کر، پڑھی گئی معاشرت جو کہ منافرت کا بہت قوی سبب ہے اس کے باوجود، بڑے بڑے معاصرین نے سر جھکا دیئے اور مصنف رحمہ اللہ نے اپنے علم اور کاوش کا خراج وصول کیا۔ اس کتاب نے علماء اسماء الرجال کی توجہ، اپنی سمت ایسے مبذول کرائی کہ اکابر اہل علم و فضل اس کتاب کو درجہ مخدومیت میں رکھنے کے شرف سے مشرف ہوئے۔

مثلاً امام محمد بن علی الحسینی رحمہ اللہ (از ۱۵۱۵ھ تا ۱۵۶۷ھ) نے جب اس کتاب کا مطالعہ کیا تو انہوں نے محسوس کیا کہ حافظ مزنی رحمہ اللہ نے اپنی اس کتاب میں اگرچہ ان رواۃ کا تذکرہ تو کیا ہے، جو کہ مسند احمد میں آئے ہیں لیکن مسند احمد ہی کے بعض رواۃ کا ذکر باقی رہ گیا ہے، تو اس کمی کو پورا کرنے کے لیے انہوں نے اسی کتاب کو بنیاد بنا کر ایک اور کتاب تحریر فرمائی اور اس کا نام ”الاکمال فیمن لہ روایت فی مسند الامام احمد من الرجال سوی من ذکر فی تہذیب الکمال“ تحریر فرمائی۔ چونکہ اس کتاب کی تالیف کا سبب ”تہذیب الکمال“ تھی اس لیے اس کتاب ”الاکمال“ کو بھی اصل کتاب (تہذیب الکمال) کی خدمت قرار دیا گیا۔

امام ذہبی رحمہ اللہ نے جب ”تہذیب الکمال“ کا مطالعہ فرمایا تو اس سے شدید متاثر ہوئے۔ وہ خود بھی

صاحب کمال تھے اس لیے انہیں اندازہ ہوا کہ ایک تو اس بے مثال کتاب میں ابھی تک بعض اضافوں اور توضیحات کی گنجائش باقی ہے اور پھر دوسرے، ان کے دوستوں نے بھی ان سے التماس کی کہ یہ کتاب (تہذیب الکمال) اگرچہ نہایت مفید بھی ہے لیکن طویل بھی ہے۔ آپ خود ہمت بلند کر کے اس کی تلخیص کر دیں تو بہت سے لوگوں کے لیے، اس سے استفادہ آسان ہو جائے گا۔

چنانچہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے ان دونوں وجوہ کے پیش نظر اصل کتاب کی نہ صرف تلخیص کی بلکہ بعض ضروری اور اہم غلاء بھی پُر کیے۔ ان کی ان مساعی جلیلہ سے ایک نئی کتاب وجود پذیر ہوئی جس کا نام ہے ”تہذیب تہذیب الکمال فی اسماء الرجال“ یہ خدمت بھی اصل کتاب ”تہذیب الکمال“ ہی کی ہوئی۔ اُن کی اپنی چار مایہ ناز کتابیں ① تہذیب التہذیب ② الکشف فی معرفۃ من لہ روایۃ فی الکتب الستہ ③ المحرر من تہذیب الکمال ④ المقتضب من تہذیب الکمال۔ ① اسی ”تہذیب الکمال“ کی خدمت، اُس سے استفادے کا نتیجہ ہیں اور انہوں نے درحقیقت ”تہذیب الکمال“ ہی کو سامنے رکھ کر یہ چاروں کتابیں محنت سے مرتب فرمائی ہیں۔

اس کتاب (تہذیب الکمال) کی ایک خدمت وہ بھی ہے جو علامہ علاء الدین مغلطی ابن قلیج الحنفی رحمۃ اللہ علیہ (از ۶۸۹ھ تا ۷۶۲ھ) نے کی ہے۔ انہوں نے اس کتاب کا تکملہ لکھا اور اس کا نام ”اکمال تہذیب الکمال فی اسماء الرجال“ تجویز فرمایا۔ حقیقت میں یہ تکملہ اتنا شاندار ہے کہ اگر اصل کتاب کے مصنف حافظ جمال الدین مزنی رحمۃ اللہ علیہ زندہ ہوتے اور اس ”تکملہ“ کو ملاحظہ فرماتے تو علامہ مغلطی حنفی رحمۃ اللہ علیہ کو داد دیتے اور اُن کی اس علمی کاوش کو سراہتے۔ یہ کتاب ”مطبع الفاروق الحدیثیہ للطباعة والنشر“

① امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی یہ آخری دونوں کتابیں ”المحرر“ اور ”المقتضب“ ابھی تک منصہ شہود پر نہیں آئیں۔ ان میں سے ”المحرر“ کا ایک نسخہ، جرمنی کے سفر میں برلن لائبریری جرمنی میں، تھا جہاں اُس کا مطالعہ کرنے کا موقع ملا تھا۔

قاہرہ، مصر سے ۱۲۲۲ھ میں بارہ جلدوں میں چھپ چکی ہے۔
اس کتاب کی ایک اور خدمت حافظ مغلطای الحنفی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد علامہ سراج الدین ابن ملقن رحمۃ اللہ علیہ المتوفی ۸۰۴ھ نے بھی کی اور ”اکمال تہذیب الکمال فی اسماء الرجال“ تصنیف فرمائی۔ بروکلمان نے اس نسخے کی نشاندہی کی ہے اور غالباً ابھی تک یہ نسخہ غیر مطبوعہ ہے۔

اسی کتاب کی ایک خدمت حضرت ابو العباس احمد بن سعد غسانی اندرشی رحمۃ اللہ علیہ المتوفی ۵۷۷ھ نے بھی کی اور اس کتاب کا ایک خلاصہ تیار کیا حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے ”الدرر الکامنہ“ میں اس کا تذکرہ فرمایا ہے۔^①

اس کتاب ”تہذیب الکمال فی اسماء الرجال“ کی ایک خدمت یہ بھی ہوئی کہ حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا خلاصہ لکھا اور وہ خلاصہ اصل کتاب کا ایک تہائی باقی بچا اور پھر دیگر کتب اسماء الرجال کی مدد سے اس خلاصے میں کچھ اہم اور ضروری معلومات کا اضافہ بھی فرمایا۔ اپنی اس کاوش کا نام انہوں نے ”تہذیب التہذیب“ رکھا اور ۸۰۷ھ میں اس اہم کام سے فارغ ہوئے۔ پھر بیس برس کے بعد انہوں نے اپنی اسی کتاب ”تہذیب التہذیب“ کا خلاصہ بھی لکھا اور اس کا نام ”تقریب التہذیب“ رکھا۔ یہ کام ۸۶۷ھ میں پورا ہوا۔ گویا کہ یہ دونوں کتابیں بھی دراصل ”تہذیب الکمال فی اسماء الرجال“ ہی کو سامنے رکھ کر مرتب کی گئیں۔

سو یہ قصہ تھا حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی، علم اسماء الرجال پر ان کی دو اہم کتابوں کی تالیف کا۔

نویں صدی ہجری کے بعد یہ بات نہیں ہے کہ علم اسماء الرجال پر، کتابیں تحریر نہیں کی گئیں، متعدد نام

① حرف الأول، رقم: ۳۷۹، ج: ۱، ص: ۱۳۵۔

گئے جاسکتے ہیں لیکن ان تمام کتابوں میں جو کچھ بھی رواۃ کے حالات تحریر کیے گئے، وہ مواد درحقیقت قدامت ہی کی کتابوں سے لیا گیا تھا کسی بھی نئی بات کا اضافہ ممکن ہی نہیں رہا تھا۔

35

اب ہم پھر اپنے زیر بحث راوی شباہ بن سوّار کے تذکرے کی طرف لوٹتے ہیں کہ جن پر پہلا الزام تو یہ تھا کہ وہ مرجئی تھے، دوسرے یہ کہ وہ عثمانی تھے، تیسرے یہ کہ وہ شیعہ کے سخت خلاف تھے اور چوتھی اہم بات یہ تھی کہ ان کے معاصر (تقریباً) ابن قتیبہ نے یہ کہا تھا کہ ان کا انتقال مکہ مکرمہ میں ہوا تھا۔ حضرت حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”تہذیب التہذیب“ میں شباہ بن سوّار کا تذکرہ قدرے تفصیل سے لکھا ہے اور اب کوشش یہ ہے کہ اس تذکرے میں بھی راوی پر جو الزامات ملتے ہیں یا قدیم الزامات کو دہرایا گیا ہے، ان پر ایک مسکت بحث تحریر کر دی جائے۔

حضرت حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس تذکرے کے آغاز ہی میں یہ اطلاع دی ہے کہ اس راوی کے نام ”شباہ بن سوّار“ میں اختلاف ہے اور کسی نے یہ بھی کہا ہے کہ ان کا نام ”مروان“ تھا۔^① اس سے قبل یہی بات ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے (13) گذر چکی ہے لیکن بات تو یہ ہے کہ ”شباہ“ کو تمام معاصرین اسی نام سے یاد کرتے ہیں اور بالفرض ان کا نام بجائے ”شباہ“ کے ”مروان“ تھا تو بھی فرق کیا پڑا؟ علماء اسماء الرجال نے انہیں ”شباہ“ ہی کے نام سے جانا اور اب تک وہی نام لکھا اور پڑھا جا رہا ہے۔

پھر انہوں نے ان کے اساتذہ کے نام گنوائے ہیں جن میں شعبہ، ابن ابی اسحاق، ابن ابی ذئب، امام

① قبیل اسمہ مروان، حکاہ ابن عدی.

لیث بن سعد، عبدالعزیز الماشون اور محمد بن طلحہ جیسے علماء و مشائخ حدیث عطر اللہ ضرائحہم القادسیہ، شامل ہیں اور پھر ان کے شاگردوں کی فہرست دی ہے جن میں امام احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، علی بن مدینی، ابوسریج الرازی، حسن بن صباح البزازی اور تکی بن موسیٰ رحمہم اللہ جیسے زعمائے حدیث شامل ہیں۔

پھر اس راوی پر یہی (پہلا) الزام ہے کہ یہ مرجئی تھے بلکہ ان کے ”دعاۃ“ میں سے ایک تھے اور حضرت امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ نے ان سے حدیث کی روایت ترک کر دی تھی۔

اس الزام پر غور کیا جائے تو اصلاً یہ روایت حضرت امام احمد رحمہم اللہ کی ہے جسے بعد کے تمام مؤرخین اور علماء نے نقل کیا ہے۔ لیکن اسی الزام کے برعکس ہمیں پانچ شخصیات ایسی دکھائی دیتی ہیں جو راوی سے اس الزام کی نفی کرتی ہیں۔ ① عثمان بن ابی شیبہ ② ابن شاہین واعظ ③ حافظ ابو زرہ رازی ④ حافظ یوسف المزنی ⑤ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہم اللہ۔ جیسا کہ اس مضمون میں اپنے اپنے مقامات پر یہ حقائق بیان کیے جا چکے ہیں۔

یہ پانچوں ہستیاں اور خاص طور سے حضرت حافظ ابو زرہ رازی رحمہم اللہ جب تردید کر رہے ہیں کہ وہ شخص ایسا نہیں تھا تو ممکن ہے کہ اس راوی نے اپنے عقیدہ ارجاء سے رجوع کر لیا ہو اور اس رجوع کی خبر امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کو نہ مل سکی ہو اور وہ اپنے موقف پر ہی قائم رہے ہوں اور ان کے بعد والوں کو خبر مل گئی اور انہوں نے مرجئی ہونے کی تردید کر دی۔

پھر حضرت الامام احمد رحمہم اللہ کو جو بدعتی رواۃ سے بعد تھا، اس حوالے سے بھی دیکھا جائے تو اس معاملے میں ان کے طبعی اثرات کا پڑنا بھی کچھ بعید نہیں ہے۔ اس لیے یہ تو کہا جاسکتا ہے کہ اس راوی کے عقیدے ارجاء کے متعلق دونوں متضاد پہلو موجود ہیں لیکن ان کو برابر مرجئی قرار دینا درست نہیں۔ اس مقام پر حضرت حافظ ابن حجر رحمہم اللہ نے بھی، حافظ ابو زرہ رحمہم اللہ کی یہ خبر نقل کی ہے کہ اس راوی نے ”عقیدہ ارجاء“ سے رجوع کر لیا تھا۔

پھر اس راوی کے متعلق وہی بات (دوسرا الزام) تحریر فرمائی ہے، جس کا تعلق تجسیم باری تعالیٰ (والعیاذ باللہ) سے ہے۔ لیکن درحقیقت یہ عقیدہ بھی ”عقیدہ ارجاء“ ہی کا ایک شاخسانہ ہے، جب انہوں نے اصل عقیدے ہی سے رجوع کر لیا تو پھر اس کی شاخ پر بحث ہی کیا؟

تیسرے الزام کا ذکر اگرچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے نہیں لکھا لیکن وہ یہ جرح کی گئی تھی کہ یہ راوی عثمانی (28) تھے، تو اس جرح کا جواب بھی اسی مقام پر دے دیا گیا تھا کہ عثمانی ہونا تو کچھ عیب نہیں کہ وہ اہل السنۃ والجماعۃ ہیں۔ اگر ان پر ”شیعہ“ ہونے کا الزام ہوتا تو پھر مزید تحقیق ہوتی۔ عثمانی ہونا تو درحقیقت سُنی ہونا ہی ہے۔ کثر اللہ سوادہم۔

چوتھا الزام جو ابن قتیبہ نے تحریر کیا تھا کہ یہ راوی اہل تشیع کے ساتھ کوئی نرمی برتنے کو تیار نہ تھے، اگرچہ یہ بات اپنے مقام پر درست اور ناقابل جرح ہے لیکن غور کرنے کے قابل پہلی بات تو یہ ہے کہ ابن قتیبہ کے بعد کے علماء اسماء الرجال میں سے کسی نے بھی اس بات کو نقل نہیں کیا، کیوں؟ کیا ان کی شیعہ مخالفت اس درجہ کم تھی کہ قابل ذکر ہی نہ تھی یا پھر یہ کہ اس سلسلے میں اور کوئی روایت نہیں مل سکی اور دوسری بات یہ ہے کہ اگر یہ مان لیا جائے کہ وہ اہل تشیع کے ساتھ کوئی نرمی برتنے کو تیار نہ تھے تو کیا یہ سختی کا جذبہ اس قدر بڑھ گیا تھا کہ رفتہ رفتہ وہ حضرات اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم سے بھی نفرت کرنے لگ گئے تھے؟ اہل تشیع سے نفرت تو اس مقدمے کا صغریٰ ہوا اور اس کا کبریٰ، وہ روایت ہے، جو اس راوی کا تذکرہ مکمل کرتے ہوئے، حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے تحریر فرمائی ہے۔^①

① حدثنی رجل معروف من أهل المدائن قال : رأيت في المنام رجلاً نظيف الثوب حسن الهيئة فقال لي : من أين أنت ؟ قلت : من أهل المدائن ، قال : من أهل الجانب الذي فيه شجاة ؟ قلت :

اہل مدائن میں سے ایک معروف آدمی نے اپنا خواب بیان کیا کہ میں نے ایک شخص کو صاف ستھرے لباس میں ملبوس اور بہت اچھی حالت میں دیکھا۔ اس نے دریافت کیا کہ تم کہاں سے ہو؟ عرض کیا کہ اہل مدائن میں سے۔ دریافت فرمایا وہاں رہتے ہو، جہاں شبابہ رہتے ہیں؟ عرض کیا کہ جی ہاں وہیں رہتا ہوں۔ فرمایا میں دعا مانگتا ہوں آپ اس پر امین کہیے

”اے اللہ اگر شبابہ آپ کے نبی ﷺ کے اہل بیت سے نفرت کرتا ہے تو اسی وقت، اس پر فالح گرا دے۔“

میری آنکھ کھل گئی اور ظہر کے وقت، میں جب اُس محلے میں پہنچا تو لوگوں کا ہجوم ہو رہا تھا میں نے دریافت کیا کہ کیا ہوا؟ تو لوگوں نے بتایا کہ شبابہ کو بوقت سحر فالح ہوا اور ابھی ان کا انتقال ہو گیا ہے۔“ اس صغریٰ و کبریٰ کا منطقی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ شبابہ بن سوار، حضرات اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم سے نفرت رکھتے تھے۔

اس مقدمے کا پہلا حصہ — اہل تشیع سے بُعد — نہ ہی تو جرح ہے اور نہ ہی قابل مذمت۔ اسماء الرجال کی کتابوں میں کتنے ہی ائمہ حدیث رضی اللہ عنہم کا تذکرہ آتا ہے کہ انہیں اہل تشیع سے بُعد تھا لیکن وہ ہمیشہ حضرات اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم کی محبت کا دم بھرتے رہے۔ اصل گفتگو تو ”کبریٰ“ پر ہے کہ شبابہ حضرات اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم سے بغض رکھتے تھے چنانچہ ان پر فالح پڑا اور وہ جاں بحق ہو گئے۔

یہ ”کبریٰ“ اور یہ ”خواب“ آیا کہاں سے؟ یہ روایت حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے نقل کہاں

..... نعم، قال : فاني أدعو الله فأمن على دعائي : ”اللهم ان كان شبابة يبغض أهل نبيك فاضربه

الساعة بفالج“ قال : فانتهدبت وجئت الى المدائن وقت الظهر واذا الناس في هرج ، فقلت : ما للناس ؟

فقالوا : فلج شبابة في السحرومات الساعة . (حرف الشين ، من اسمه شبابة ، ج : ٣ ، ص : ٥٩١) .

سے کی ہے؟ شہابہ بن سوار کا انتقال ۲۰۶ھ میں ہوا اور یہ کتاب — تہذیب التہذیب — ۸۰۷ھ میں مکمل ہوئی تو اس واقع اور کتاب کے درمیان، یہ فاصلہ چھ صدیوں کا بنتا ہے۔ اس دوران اسماء الرجال پر اب تک جتنی بھی کتابیں چھپ کر آئی ہیں ان میں سے تقریباً ہر صدی کی کتاب کی تصریحات اس مضمون میں نقل کر دی گئی ہیں۔ کسی ایک شخص نے بھی یہ نہیں لکھا کہ شہابہ کو حضرات اہل بیت کرام رضی اللہ عنہ سے نفرت تھی۔ چنانچہ اس کی پاداش میں ان پر فالح گرا اور وہ مدائن میں وفات پا کر وہیں مدفون ہوئے۔

حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کو تقریباً چھ سو برس کے بعد ”اس حقیقت“ کا انکشاف کہاں سے ہوا؟

اب اس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں ہے کہ یا تو یہ روایت ہی ”نقل خطا“ کے زمرے میں ڈال دی جائے۔ کہ کسی نے کبھی یہ غلط روایت چلا دی ہوگی اور پھر وہ ہوتے ہوتے، حضرت حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تک پہنچی اور انہوں نے تحریر فرمادی اور یا پھر یہ مان لیا جائے کہ یہ روایت اسماء الرجال کی ان کتابوں میں سے کسی کتاب میں موجود ہوگی جو اب تک مخطوطات ہی کی صورت موجود و محفوظ ہیں اور اللہ تعالیٰ ہی کے علم میں ہے کہ وہ ”نوادرات“ کب چھپ کر سامنے آئیں گے اور یہ اور اس جیسی کئی ایک مغلق روایات کی مکمل تنقیح و تصحیح ہوگی۔ یہ روایت اس طرح سے بھی قابل غور ہے کہ اس راوی کے اقرب معاصر ابن قتیبہ تو یہ گواہی دیتے ہیں کہ ان کا انتقال مکہ مکرمہ میں ہوا۔ اور یہ خواب والے صاحب بتاتے ہیں کہ انتقال مدائن میں ہوا۔ کس روایت کو ترجیح دی جائے؟

مکہ مکرمہ والی روایت قدیم بھی ہے، اس پر کسی نے کبھی جرح بھی نہیں کی، بعد کے مؤرخین خطیب بغدادی و حافظ ذہبی رحمہ اللہ وغیرہ ہمیشہ اسے ابن قتیبہ ہی کے حوالے سے بلا کھٹک و تنقید نقل کرتے چلے آئے ہیں آیا اسے مانا جائے؟ یا یہ کہ — اب تک جتنی تحقیق کی گئی ہے — حضرت حافظ ابن حجر

عسقلانی رحمہ اللہ جو کہ پہلے شخص ہیں جو اس راوی کے بغض اہل بیت، فاجح اور مدائن میں تدفین کی خبر دے رہے ہیں، ان کی روایت کو تسلیم کر لیا جائے؟

جب تک کوئی مزید تحقیق سامنے نہ آئے، بظاہر یہ بات حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کے تسامحات میں سے ہے کہ انہوں نے ایک ایسی روایت نقل فرمادی، جس روایت کی یوتک بھی ان علماء اسماء الرجال کی کتابوں میں نہیں پائی گئی جو کہ ان سے زیادہ وسیع النظر اور اعلیٰ درجے کے مؤرخ تھے۔ تجاوز اللہ عنہم وسامحہم اللہ وایتانا۔

سو جب اس روایت کے مآخذ کا علم نہیں ہے تو کیوں نہ ہم ابن قتیبہ کی روایت کو ترجیح دیں کہ شبابہ بن سواری کا انتقال مکہ مکرمہ میں ہوا تھا اور تدفین مدائن کی روایت درست نہیں ہے۔

حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا انتقال نویں صدی ہجری (۸۵۷ھ) میں ہوا۔ آئیے اسماء الرجال پر ان کے بعد لکھی جانے والی کتابوں پر ایک نظر دوڑاتے ہیں کہ شاید تدفین مدائن والی اس مجہول روایت کا کوئی سراغ مل سکے۔

36

گیارہویں صدی ہجری کے مشہور مؤرخ ابو الفلاح عبدالحی بن احمد بن محمد المعروف بابن الحماز الدمشقی الحنبلی رحمہ اللہ (از ۱۰۳۲ھ تا ۱۰۸۹ھ) ہیں۔ یہ مسلک حنبلی تھے اور انہوں نے فقہ حنبلی اور تاریخ حنابلہ پر بہت عمدہ کام کیا۔ حنبلی فقہاء کرام رحمہم اللہ کی تاریخ پر ”العت الاكمل لاصحاب الامام احمد بن حنبل“ اور ”السحب الوابلۃ علی ضرائح الحنابلۃ“ جیسی شاندار کتابیں تحریر کیں۔ اپنی صدی یعنی گیارہویں صدی ہجری کے ”اعیان“ کے احوال و اذکار پر مشتمل ایک تاریخ لکھی جو کہ ”خلاصۃ

الاثر فی اعیان القرن الحادی عشر“ کے نام سے چھپ چکی ہے۔ تاریخ پران کی مشہور کتاب ”شذرات الذهب فی اخبار من ذهب“ آٹھ جلدوں میں چھپ چکی ہے اور اس میں ۲۰۶ھ کے حالات تحریر فرماتے ہوئے، انہوں نے صرف ایک سطر میں روای کی ثقاہت و مرجئت کے احوال تحریر کر کے تذکرہ ختم کر دیا ہے۔^①

37

اسماء الرجال پر پندرہویں صدی میں ایک نئی کتاب سامنے آئی ہے جسے اگرچہ نام تو ”موسوعہ“ کا دیا گیا ہے لیکن وہ درحقیقت اغلاط سے بھرپور اور شدید محنت کے باوجود، ایک لایعنی کاوش ہے۔ موسوعہ ہونا تو درکنار اپنی ضخامت میں ایک اچھی تاریخ کے بقدر بھی نہیں ہے۔ کل چار جلدوں میں ہے اور اس میں علم حدیث کی بنیادی کتابوں میں سے گیارہ کتابوں ① صحیح بخاری ② صحیح مسلم ③ سنن أبی داؤد ④ سنن الترمذی ⑤ سنن النسائی ⑥ سنن ابن ماجہ ⑦ مؤطا امام مالک ⑧ سنن الدارمی ⑨ مسند امام احمد ⑩ مسند الشافعی ⑪ مسند امام ابوحنیفہ رحمہم اللہ اجمعین، کے رواۃ کے مختصر حالات، بیان کیے گئے ہیں۔

زیر بحث روای کی وفات کے حالات کا تذکرہ تو کیا ملتا، عجیب فروگزاشت نظر سے یہ گذری کہ شبابہ بن سوار کا سن وفات ۲۵۴ھ، ۲۵۵ھ، ۲۵۶ھ تحریر ہے۔ اب یہ غلطی یا تو اس موسوعہ کے مرتبین کی

① وشبابہ بن سوار المداینی الحافظ روی عن ابن أبی ذئب وطبقته وکان ثقة مرجئا. (سنة ست ومائتین، ج: ۶، ص: ۱۵).

ہے اور یا پھر اس موسوعہ کو ٹائپ کرنے والوں کی ہے۔ ممکن ہے مؤلفین نے اصل مسودے میں یہ سن وفات ۲۰۴ھ، ۲۰۵ھ یا ۲۰۶ھ تحریر کیا ہو اور ٹائپ کرنے والوں نے غلطی سے صفر (0) کو پانچ (5) کا ہندسہ سمجھ کر ٹائپ کر دیا ہو۔^①

بہر حال اس راوی کی وفات کے حالات نہیں ملے۔

38

یہ بھی جستجو رہی کہ علماء برصغیر میں سے کسی عالم دین نے اس راوی کے حالات پر کوئی تبصرہ یا مدح و ذم تحریر فرمائی ہو تو اس سے بھی آگاہی حاصل ہو۔ الحمد للہ، دیوبندی اور شیعہ علماء کے ہاں تو کچھ خاطر خواہ کامیابی نہ ہوئی لیکن بریلوی مکتبہ فکر کے ہاں، جناب امام احمد رضا خان صاحب نے شبابہ بن سوار کے متعلق اپنی رائے کا اظہار فرمایا ہے۔

اس رائے کا پس منظر یہ ہے کہ ایک سوال اٹھا کہ ”جمع بین الصلا تین“ کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ علماء اہلحدیث نے فتویٰ دیا کہ ”جمع بین الصلا تین“ جائز ہے اور اسی مسئلے پر حنفی علماء اور مفتیان کرام نے اس کو جائز قرار نہیں دیا۔ بات دلائل پر پہنچی تو علماء اہلحدیث نے ”جمع بین الصلا تین“ کے جواز میں وہ احادیث پیش کیں جن سے ظاہر آئیے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت رسالت مآب ﷺ نے ”جمع بین الصلا تین“ کی ہے جب کہ حنفی مفتی حضرات نے اس جمع کو ”جمع حقیقی“ کی بجائے ”جمع صوری“ سے تعبیر کیا اور اس کی اجازت نہیں دی۔ علماء اہلحدیث کی طرف سے جب علامہ سید نذیر حسین صاحب

① موسوعة الرجال الكتب، التسعة، (حرف الشين، رقم: ۳۶۶۶، ج: ۲، ص: ۱۳۷)

محدث دہلوی المتوفی ۱۳۱۵ھ نے ایک کتاب ”معیار الحق“ تصنیف فرمائی تو اس کے آخر پر اس مسئلے پر بھی اپنی طرف سے دلائل تحریر فرمائے۔ ہر شخص کو اپنے مسلک کے دلائل اور فریق مخالف کو ان کے دلائل کے رد کا حق پہنچتا ہے لیکن جب یہ کتاب جناب امام احمد رضا خان صاحب کی نظر سے گزری تو انہیں سخت ناگواری ہوئی، انہوں نے ان دلائل کو ٹیڑھے ہاتھوں لیا اور ایک رسالہ تحریر فرمایا جس

کو جس طرح آڑے ہاتھوں لیا ہے اور جس طرح اُن کی ذات کے لیے توہین آمیز جملے لکھے ہیں وہ تو بس جناب امام احمد رضا خان صاحب ہی کا حصہ ہے اور سچ تو یہ ہے کہ ایسی زبان تو صرف اُنہیں ہی سچی و پھرتی تھی۔ جب یہ رسالہ ۱۳۱۳ھ میں لکھا جا رہا تھا تو اُس وقت علامہ سید نذیر حسین صاحب دہلوی حیات تھے کہ ان کا انتقال ۱۳۱۵ھ میں ہوا تھا۔

جناب امام احمد رضا خان صاحب کا طرزِ تحریر ملاحظہ ہو۔

علامہ سید نذیر حسین صاحب محدث دہلوی کو مخاطب کرتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے۔

① محدثی کا بھرم، عمل بالحدیث کا دھرم، دن دھاڑے دھڑی دھڑی کر کے لٹانے میں، رنگ رنگ سے اپنی نئی اِبارا فکار کو جلوہ دیا۔ (ص: ۱۶۳) ② ملا جی کو بایں سالخور دی و دعویٰ محدثی آج تک اتنی خبر نہیں کہ محاورات سلف و اصطلاح محدثین میں تشبیح و رفض میں کتنا فرق ہے (ص: ۱۷۵) ③ ملا جی بے چارے جو شامت ایام سے مقابلہ شیرانِ حنفیہ میں آ پھنسنے، وہ چو کڑی بھولے ہیں کہ اپنی اجتہادی آزادی بھی یا نہیں (ص: ۱۸۸) ④ غرض شاباش ہے تمہارے جگرے کو کہ صحیح حدیثوں کے رد و ابطال میں کوئی دقیقہ مظالعه جاملین و مکابرہ عالمین و تقلید مقلدین کا اٹھانہ رکھو اور پھر عمل بالحدیث کی شیشی کو ٹھیس تک نہ لگے۔ (ص: ۱۹۶) ⑤ دلربا کھسیانی ادا یہ ہے کہ جھنجھلائی نظروں سے جل کر فرمایا ملا جی! ان جھنجھلاہٹوں میں حق، بجانب تمہارے، ہے تم دلی کی ٹھنڈی سڑک پر ہوا کھانے کے قابل نہ تھے۔ یہ خفی لوگ عبت تمہیں چھوڑ کر بوکھلائے دیتے ہیں۔ (ص: ۲۱۵)

کیا کوئی یہ پوچھ سکتا ہے کہ یہ اہل علم کی زبان ہے؟ صرف دو حوالے مزید پڑھ لیجیے۔

① ملا جی! کبھی کسی کڑے سے پالانہ پڑا ہوگا کہ عمل بالحدیث کا دعویٰ بھلا دیتا (ص: ۲۸۹)

② علماء اعلام حنفیہ کرام نے افادہ فرمایا، اس کا نفیس و جلیل مطلب ملا جی کہ فہم تنگ میں اصلاً نہ دھنسا (ص: ۲۹۵)

جناب احمد رضا خان صاحب ”فہم تنگ“ اور ”دھسنانے“ کی جو گالیاں دے رہے ہیں، کیا علماء کرام کی زبان اور طرزِ تحریر ایسا ہوتا ہے۔

یہ رسالہ ان گھٹیا باتوں اور کنائی گالیوں سے بھرا پڑا ہے برصغیر میں یہ روش صرف جناب احمد رضا خان صاحب اور اُن کی آلِ مبارک ہی کی تھی کہ یہ سب ایسی ہی ذومعنی باتیں اور فحش گالیاں تحریر فرمایا کرتے تھے۔ یہ اعزاز اسی خاندان کا تھا، وگرنہ ان کے علاوہ کوئی خانوادہ ایسا نہ تھا جہاں یہ زبانِ تحریر کی جاتی تھی یا کسی بھی مکتبہ فکر کے علماء اپنے مخالفین کے لیے ایسی زبان استعمال کرتے تھے۔

اگر یقین نہ آئے تو ”حفظ الایمان“ کا ردِّ ”وقعات السنان“ اور انہی فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ کر لینا چاہیے جس کی ہر جلد میں سو قیامہ زبان استعمال کی گئی ہے اور بس ہر جگہ ایک ہی رٹ ہے کہ اس دنیا میں حضرت رسالت مآب ﷺ سے صرف ہمیں ہی عقیدت و محبت ہے اور ہمارے تمام مخالفین گستاخ رسول، مرتد، کافر اور واجب القتل ہیں۔

”جمع بین الصلاتین“ کے اسی رسالے میں ایک مقام پر ”شبابہ بن سوار“ کا تذکرہ بھی آگیا ہے اور جناب احمد رضا خان صاحب، اس راوی پر جرح کرتے ہوئے، اپنی زبان نہیں بھولے اور یہ احساس نہیں ہوا کہ یہ الفاظ وہ کس دور کے، کس شخص کے بارے میں تحریر فرما رہے ہیں۔ الفاظ یہ ہیں:

”اس کے بعد ہمیں شبابہ بن سوار میں کلام کی حاجت نہیں کہ وہ اگرچہ رجالِ جماعہ و موثقین

ابنائے معین و سعد و ابی شیبہ سے ہے مگر مبتدع مکتب تھا۔ (ص: ۲۲۳)

شبابہ بن سوار درجہٴ حجیت سے ساقط اور مبتدع تھا یا نہیں تھا لیکن اُس کے لیے یہ جو لفظ امام احمد رضا خان صاحب نے استعمال کیا ہے ”مکتب“ کیا آج تک کسی مؤرخ، محدث یا عالمِ اسماء الرجال نے شبابہ کو یہ کہا ہے کہ وہ ”مکتب“ تھا؟ کیا کسی بھی راوی کی جرح میں اسلاف کی زبان یہ ہوا کرتی تھی؟ ”مکتب“ کے معنی ہیں ”سدھا ہوا کتا“ ”شکاری کتا“ یا ”تربیت یافتہ کتا“۔

جناب احمد رضا خان صاحب، جرح کرتے ہوئے شبابہ بن سوار کو ”شکاری کتا“ اور ”سدھا ہوا کتا“ تحریر فرما رہے ہیں یہ زبان کون سی تہذیب اور کون سا دین سکھاتا ہے؟ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ وہ مبتدع اور ساقط الاعتبار تھا تو کیا وہ انسان بھی نہ تھا کہ جس کے متعلق یہ زبان استعمال کی جا رہی ہے۔

انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مگر پھر خیال آتا ہے کہ جناب امام احمد رضا خان صاحب نے یہ جو زبان استعمال کی ہے اس پر زیادہ نالاں بھی نہیں ہونا چاہیے کہ ان کے فتاویٰ اس قسم کے خرافات اور اس لچر زبان کے اعلیٰ نمونوں سے بھرے پڑے ہیں اور یہی ان کے اور ان کی اولاد کے کارنامے ہیں اور پھر یہی وجہ ہے کہ ان کے ماننے والے یہ زبان پڑھ کر اپنے مقتدی اور ان کی آل کے متعلق جب سوچتے ہیں تو پھر اپنے جی میں ہی لا جواب ہو کر شرماء جاتے ہیں۔

امام احمد رضا خان صاحب نے اس مقام پر حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی وہ عبارتیں نقل کر دی ہیں جن میں راوی پر یہ الزامات ہیں کہ وہ (معاذ اللہ) تجسیم باری تعالیٰ کے قائل تھے اور یہ کہ ان کا انتقال اور تدفین مدائن میں ہوئی تھی ان الزامات پر بحث اور تردید گذشتہ صفحات میں گزر چکی ہے۔

امید ہے کہ اس مضمون سے اصل سوال کا جواب مل گیا ہوگا کہ کیا اہل السنۃ والجماعۃ کی کتابوں میں مبتدعین کی روایات پائی جاتی ہیں؟ اور حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ سے جو تسامح ہوا ہے اس کی وضاحت بھی ہوگئی ہوگی۔

والحمد للہ الذی بنعمۃ تتم الصالحات والصلوٰۃ والسلام علی من لانی بعدہ وعلیٰ آلہ وصحبہ المکرمین عندہ۔





اللہ تعالیٰ کے بے حساب احسانات میں، ایک اپنے اکابر کی محبت اور اہل علم کا احترام بھی ہے۔ اس محبت و احترام کا تقاضا طبیعت پر غالب ہوا کہ ان حضرات _____ شکر اللہ مساعیم _____ کے جو مکتوبات ابھی تک مرحلہ اشاعت میں نہیں پہنچے، انہیں شائع کیا جائے۔ جستجو کا آغاز ہوا کہ یہ ”کنز مدفون“ ہے کہاں؟ اور اس سلسلے میں جناب مولانا عبدالوحید حنفی صاحب مدظلہم سے گذشتہ برس وسط ربیع الثانی و وسط مارچ میں ملاقات کا وقت طے ہوا۔ حالات و واقعات کیسے ہی کیوں نہ ہوں اور شخصیت بھی کیسی ہی بلند مرتبت کیوں نہ ہو، وقت طے کیے بغیر ملنا، شدید گرانی کا باعث ہوتا ہے۔ چنانچہ طے شدہ وقت کے مطابق مولانا تشریف لائے اور ان کی خدمت میں درخواست پیش کی گئی کہ جن اکابر _____ رحمہم اللہ _____ کے گرامی نامے ان کے پاس محفوظ ہیں، وہ مرحمت فرمائیں تاکہ انہیں مرحلہ طباعت سے گزارا جائے۔

انہوں نے نہ صرف یہ کہ اس تجویز کو سراہا بلکہ چکوال واپسی پر جو گرامی نامہ تحریر فرمایا، اس کا مبیضہ اور عکس دونوں آئندہ صفحات میں نمبر ایک ① کے تحت ملاحظہ کیے جاسکتے ہیں۔

اپنے اکابر رحمہم اللہ میں سے جن کے خطوط کا عکس ملا، ان میں سب سے زیادہ قابل قدر خطوط حضرت مولانا محمد منظور نعمانی صاحب رحمہم اللہ کے تھے۔ ان کی حیات طیبہ کے بالکل آخری دور میں لکھنؤ میں، در دولت پر حاضری ہوئی تھی۔ رہ رہ کر خیال آتا تھا کہ ان کے زمانے میں، رہ کر ان کی زیارت نہ ہونا کس قدر ناقابل تلافی محرومی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے خاص فضل عظیم فرمایا کہ غالباً بقدر ایک گھنٹہ کے حاضری رہی۔ اس معتدل، جامع اور اکابرین اہل السنۃ والجماعۃ کے اکابر کی نسبتوں کے مجموعے اور تواضع اور بندگی کے سراپا کے لیے جانے کیا الفاظ ہوں جو خراج تحسین پیش کیا جائے۔ وہ جسے

اُمت مسلمہ کے درد کی لازوال کسک نصیب ہوئی اور وہ جو نگار خانہ تصوف کا صدہفت نگین تھا۔
بر اللہ ضریحہ و طاب مثواہ۔
ان کا پہلا گرامی نامہ مع عکس کے دوسرے نمبر ② پر شائع کیا جا رہا ہے۔

مکتوب نمبر ①

۱۹ ربیع الثانیہ ۱۴۳۲ھ

۲۴ مارچ ۲۰۱۱ء

جناب محترم حضرت مولانا مفتی محمد سعید خان صاحب مدظلہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔

امید ہے کہ آپ بخیریت ہونگے۔ فون پر آپ کا شکریہ ادا کر دیا تھا کہ آپ نے ملاقات کے لئے حاضر ہونے کے لئے وقت عنایت فرمایا۔ جزاکم اللہ احسن الجزاء، ملاقات سے بے حد فائدہ ہوا۔
② آپ کے ارشاد کے مطابق قدیمی ڈاک میں سے چند خطوط کے فوٹو اسٹیٹ کرائے ہیں جن میں سے چند کا پیاں ارسال ہیں۔

③ ”تاریخ اسلام اور کتب تاریخ“ کے عنوان سے بزرگوں کے ارشادات یکجا کئے ہیں۔ جو نظر ثانی کے لئے ارسال کر رہا ہوں ان کو مطالعہ کر کے جو بھی ان حوالوں سے کم کرنا مناسب سمجھیں نشاندہی کر دیں تاکہ باقی جواشاعت کے قابل ہوں ان کو شائع کیا جاسکے۔ اس بارے میں آپ اضافہ کرنا چاہیں تو وہ بھی کر سکتے ہیں اور اگر وقت نہ ہو تو پھر اسی کو دیکھ کر واپس کا پی بھیجوا دیں۔

والسلام

خادم اہل سنت

عبدالوحید حنفی

چکوال



تاریخ ۱۶ ربیع الثانیہ ۱۴۳۲ھ
۲۴ مارچ ۲۰۱۱ء

جناب عزیز حضرت مولانا مفتی محمد یونس صاحب - (رحمۃ اللہ علیہ) درود اٹھا۔
ایمیل ہے آپ بہت محنت ہو گئے۔

میں پر آپ کا شکریہ ادا کر دیتا تھا کہ آپ نے دعوتِ حق کو حق سے پہچاننے کے لئے
دستِ عنایت فرمایا۔ جزائے اللہ احسن الفرائد تانتا سے، جو خانہ چوراہا۔
۱۷۔ آپ کے ارشاد کے مطابق قرینِ کتب میں سے چند غلطی کے نوٹ ایسٹ کر کے ہیں
جن میں سے چند کا بیانیہ ارسال کریں۔
میں "تاریخ اسلام" اور "کتب تاریخ" کے لئے عنوانات سے ہرگز کوئی ارشاد نہ کیا
کے ہیں۔ جو غلطی کی گئی اس کی کڑواہیوں اور کو مطالعہ کر کے جو بھی
ان حوالوں سے کتب کو مناسب سمجھیں نشانہ لیں، میں تمام باتی چرچا سے
سے قابل ہوں ان کو شائع کیا جائیگا۔ اس بارے میں آپ اپنا
کرنے چاہیں تو یہ بھی کر سکتے ہیں اور اگر وقت نہ ہو تو عوامی کو دیکھ
کر دے ہیں مہربانی بخود دین۔ (رحمۃ اللہ علیہ) ایسٹ
مکرمہ مدنی

مکتوب نمبر ②

بسم سبحانہ و تعالیٰ

۶/ رمضان المبارک ۱۴۳۰ھ

از منظور نعمانی

لکھنؤ

محبت و مکرم محترم جناب مولانا عبدالوحید خفی صاحب احسن اللہ تعالیٰ الیکم والینا
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ: خدا کرے آپ اور محترمی قاضی صاحب زید مجدہم بہمہ وجوہ بخیر و عافیت
ہوں، کئی ہفتے پہلے جناب کا مرسلہ کتابوں اور مختلف اشتہارات کا بنڈل موصول ہو گیا تھا، جس
میں "خارجی فتنہ حصہ دوم" اور میری مطلوبہ کتاب اختر کا شمیری صاحب کی تصنیف "نظریہ انتظار
مہدی" بھی تھی۔ بہت ہی نادم ہوں کہ تاخیر سے اطلاع رسید دے رہا ہوں، آپ حضرات کی

عنایتیں بے حد و حساب ہیں اللہ تعالیٰ انکا صلہ بھی آپ حضرات کو اپنی شان عالی کے مطابق بے حساب عطا فرمائے۔ آپ کے مرسلہ ایک اشتہارات میں یونس کاظمی صاحب کے صاحبزادے طاہر شاہ صاحب کا جو بیان ”نوائے وقت اور ہفتہ وار استقلال“ کے حوالہ سے نقل کیا گیا ہے، فی الحقیقت بہت ہی قابل عبرت ہے۔

پاکستان کے لوگ تو کاظمی سے واقف ہونگے، اسلئے اشتہار میں انکے تعارف کی ضرورت نہیں سمجھی گئی تصویر سے معلوم ہوتا ہے کہ شاید کوئی ”پیر“ قسم کے آدمی ہیں، بسہولت ہو سکے تو چند سطروں کے ذریعے انکا تعارف کر دیتے، جس میں شیعہ سنی اتحاد کے سلسلے میں انکی کوششوں اور کارناموں کا بھی ذکر ہو۔ مضمون سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خود صاحب واقعہ طاہر شاہ نے لکھ کر ”نوائے وقت“ اور ”استقلال“ کو اشاعت کیلئے بھیجا ہے۔ اگر آپ کی طرف سے یونس کاظمی کا تعارف آجائے تو اس تعارف کے ساتھ اس کو الفرقان میں نقل کر دینے کا ارادہ ہے۔

شیعوں کی تکفیر سے متعلق جو استفتاء الفرقان کی کئی اشاعتوں میں گذشتہ سال شائع ہوا تھا اس کو نظر ثانی کے بعد نئے سرے سے مرتب کر کے ۴۰ صفحے کے رسالے کی شکل میں طبع کر دیا تھا، ارادہ یہ تھا کہ ہندوستان و پاکستان کے مشاہیر اکابر علماء و اصحاب فتویٰ کا جواب حاصل کر کے اور علماء کرام کی زیادہ سے زیادہ تصدیقات کرا کے اسکو کتابی شکل میں شائع کر دیا جائے، اس سلسلہ میں میں نے استفتاء کراچی میں جامعہ علوم اسلامیہ نیوٹاؤن کو بھیجا تھا، محترمی مولانا مفتی ولی حسن ٹونگی زید مجدہم اور جناب مولانا عبدالرشید نعمانی زید مجدہم نے بہت مفصل اور مدلل جواب تحریر فرمایا، اور کراچی کے اکثر حضرات علماء کی تصدیقات حاصل کرا کے مجھ کو بھیج دی تھی، میں نے ان سے درخواست کی تھی کہ آپ کسی مناسب شخص کو اس کام کیلئے مقرر فرمائیں کہ وہ پاکستان کے دوسرے شہروں کے علمی و دینی مراکز اور حضرات علماء و اصحاب فتویٰ کی تصدیقات دورہ کر کے حاصل کرے، یہ بھی عرض کر دیا تھا کہ ان

صاحب کے سفر اور دورہ کے مصارف میرے ذمہ ہونگے۔ انکی طرف سے جواب آیا تھا کہ اس کام کی تکمیل کی ذمہ داری جناب مولانا مفتی احمد الرحمن صاحب نے لے لی ہے۔ اسکو کئی مہینے گزر گئے، مجھے انتظار رہا کہ وہ کام مکمل کرا کے مجھے بھیج دیں گے، اسی ہفتہ ان کو عریضہ لکھا ہے کہ وہ کام مکمل ہو گیا ہو تو کسی قابل اعتماد ذریعے سے میرے پاس بھیج دیا جائے، امید ہے کہ وہ کام انشاء اللہ ہوا ہوگا، اور تصدیق کیلئے استفتاء اور فتویٰ آپ حضرات کی خدمت میں چکوال بھی پہونچا ہوگا۔ اس کام کے سلسلہ میں آپ حضرات کو مکلف کرنا اس لئے مناسب نہیں سمجھا کہ مولانا احمد الرحمن صاحب نے خود اس کی پیشکش فرمائی تھی۔

جامعہ اشرفیہ لاہور جناب مولانا محمد مالک صاحب کا ندھلوی کو بھی استفتاء بھیجا تھا، انہوں نے مجھے جواب تحریر فرمایا تھا کہ میں نے خود جواب لکھا ہے اور ملک کے متعدد مستند علمی و دینی مراکز کو تصدیق کیلئے بھیج دیا ہے، تصدیقات آجانے پر میں وہ روانہ کرونگا۔ اس کا بھی انتظار ہے، اسی ہفتے انکو بھی عریضہ لکھا ہے ہندوستان کے اکابر علماء میں سے استفتاء کا اصل جواب حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمی مدظلہ نے تحریر فرمایا ہے، قریباً دو سو حضرات علماء و اصحاب فتویٰ کی تصدیقات حاصل ہو چکی ہیں، مولانا مفتی احمد الرحمن اور مولانا محمد مالک صاحب کی طرف سے جواب و تصدیقات آجائیں تو ان سب کو کتابی شکل میں شائع کرنے کا ارادہ ہے، اللہ تعالیٰ مدد فرمائے، جناب بھی دعا فرمائیں، محترمی قاضی صاحب کی خدمت میں سلام مسنون اور دعا کی درخواست اور جناب سے بھی۔

والسلام علیکم ورحمۃ اللہ

بقلم محمد ضیاء الرحمن محمود

